



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1948/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja DANE RAJIĆA iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 37873176342, kojeg zastupa punomoćnik Igor Radelić, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika AUTO MAKSIMIR d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Kneza Branimira 191, OIB 96607355815, radi utvrđenja osnovanosti tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2084/2022 od 19. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2025.

### p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2084/2022 od 19. ožujka 2025. u točkama II. i III. njezine izreke.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanom presudom odlučio:

„I. Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 21.776,66 eura kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj zahtijeva utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 346.115,87 eura kao tražbine prvog višeg isplatnog reda i utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 2.409.667,43 eura kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 312,50 eura u roku od 15 dana.“

2. Prema obrazloženju pobijane presude predmet spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenjem tražbine:

- u iznosu od 346.115,87 eur kao tražbine prvog višeg isplatnog reda i
- u iznosu od 2.431.444,09 eur kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

3. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude navodi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/22 od 3. lipnja 2022., koje je potvrđeno rješenjem ovog suda

poslovni broj PŽ-4561/22 od 7. studenog 2022., nad tuženikom otvoren stečajni postupak

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2172/22 od 12. listopada 2022. tužitelj upućen na parnicu radi utvrđenja tražbine u iznosu od 346.115,87 eur kao tražbine prvog višeg isplatnog reda i 2.431.444,09 eur kao tražbine drugog višeg isplatnog reda

- da je tužba podnesena 23. studenog 2022. odnosno u roku od 8 dana od dostave drugostupanjske odluke propisanog odredbom članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

3.1. Također, prvostupanjski sud je utvrdio:

- da su 29. travnja 2019. tužitelj kao tuženikov direktor i tuženik sklopili Ugovor o radu direktora odnosno ugovor o međusobnim pravima i obvezama uprave i društva (u daljnjem tekstu: Ugovor), da se Ugovor odnosi na uređenje međusobnih odnosa tužitelja kao tuženikovog direktora i tuženika odnosno na tužiteljevu funkciju tuženikovog direktora te da je Ugovor usko vezan uz obavljanje poslova direktora

- da je tužitelj bio tuženikov direktor do dana otvaranja stečajnog postupka

- da je 22. kolovoza 2022. tuženikov stečajni upravitelj, sukladno odredbi članka 191. stavka 3. SZ-a, zbog otvaranja stečajnog postupka otkazao Ugovor.

3.1.1. Osim toga da je u odredbama članaka 21. i 22. Ugovora ugovorena otpremnina za slučaj tužiteljevog razrješenja s funkcije direktora prije isteka mandata.

3.1.2. Međutim da u konkretnom slučaju nije došlo do tužiteljevog razrješenja kao tuženikovog direktora na zahtjev tuženikovog nadzornog odbora (članak 21. Ugovora) odnosno da uopće nije došlo do njegovog razrješenja prije isteka mandata (članak 22. Ugovora), već da je njegova funkcija direktora prestala po samom zakonu u skladu s odredbom članka 159. stavka 1. SZ-a, bez da ga je bilo koje tuženikovo tijelo razriješilo s funkcije direktora.

3.1.3. Stoga da ne postoji tužiteljeva tražbina u iznosu od 346.115,87 eur prijavljena kao tražbina prvog višeg isplatnog reda.

3.2. Što se tiče tužiteljeve tražbine drugog višeg isplatnog reda prvostupanjski sud obrazlaže da je tužitelj naveo da je kao tuženikov jamac obvezan podmiriti njegove (tuženikove) obveze prema Best Buy Cars d.o.o., BKS Bank, Ivi Primorac, Eos Matrix d.o.o., Tokić d.o.o., Croatia banka d.d. i Return to business te da je pojedine iznose već isplatio tim vjerovnicima.

3.2.1. Prvostupanjski sud je iz Ugovora o kreditu broj 5860001031 od 3. ožujka 2016., Ugovora o kupoprodaji i prijenosu potraživanja od 16. ožujka 2021. te iz nalaza i mišljenja vještaka financijske struke Zdravka Brestovca utvrdio:

- da je tužitelj bio jamac za tražbinu Primorske banke d.d. prema tuženiku, a koja tražbina je potom ustupljena Best Buy Cars d.o.o.

- da je tužitelj kao jamac, do dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, platio Primorskoj banci d.d. i Best Buy Cars d.o.o. iznos od 164.076,28 kn / 21.776,66 eur.

3.2.2. Budući da je tužitelj kao jamac ispunio tražbinu tuženikovog vjerovnika u iznosu od 164.076,28 kn / 21.776,66 eur to, sukladno odredbi članka 120. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15) postoji njegova navedena tražbina prema tuženiku, koju je tužitelj prijavio u predmetnom stečajnom postupku, u tom iznosu.

3.3. S druge strane prvostupanjski sud je utvrdio da tužitelj, u odnosu na ostale njegove tražbine koje je prijavio po osnovi jamstva za tuženikove obveze, kao jamac nije platio nikakve iznose drugim vjerovnicima.

3.3.1. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da tužitelj u tom dijelu, u trenutku otvaranja stečajnog postupka, nije tuženikov osobni vjerovnik odnosno stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 137. stavka 1. SZ-a. Dakle, da tužitelj još nema nikakvu tražbinu prema tuženiku odnosno nema još pravo tražiti da mu se ti iznosi vrate.

3.3.2. Navodi da će tužitelj imati pravo na vraćanje tek ako plati pojedine obveze kao dužnikov jamac i to sukladno odredbi članka 143. stavka 1. SZ-a. Također da, prije nego što ih plati, ima na raspolaganju pravno sredstvo propisano odredbom članka 143. stavka 2. SZ-a to jest u stečajnom postupku podnijeti zahtjev za osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku. Ako tužitelj kao jamac zaista i plati pojedine iznose za dužnika da ima pravo tražiti vraćanje tog iznosa iz rezerviranih sredstava.

3.3.3. Prvostupanjski sud zaključuje da u tom dijelu ne postoji tužiteljeva tražbina kao tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

4. Tužitelj je protiv presude pravovremeno podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

4.1. U žalbi navodi da je iz provedenog vještačenja vidljivo da je njegov zahtjev u cijelosti osnovan te da ima pravo na priznanje tražbine u iznosu od 346.115,87 eur kao tražbine prvog višeg isplatnog reda. U prilog tome da mu je otkazan Ugovor, a na temelju kojeg, ako dođe do razrješenja prije isteka mandata, ima pravo na otpremninu. Smatra da kod nespornog utvrđenja da je došlo do prekida Ugovora ima pravo i na isplatu otpremnine.

4.2. Ističe da je pitanje vremena kad će ostale ovrhe biti namirene od njegove strane. Predlaže preinačiti pobijanu presudu te prihvatiti tužbeni zahtjev te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 625,00 eur, porez na dodanu vrijednost na taj iznos te trošak sudske pristojbe u iznosu od 361,00 eur.

5. Tuženik je podnio odgovor na žalbu u kojem osporava osnovanost tužiteljevih žalbenih navoda. Navodi da je Ugovor, na kojeg se poziva tužitelj, menadžerski ugovor. Slijedom toga da predmetna tražbina, i kad bi bila osnovana, ne može biti tražbina prvog višeg isplatnog reda, već može biti drugog višeg isplatnog

reda. S tim u vezi, poziva se na shvaćanje izraženo u odluci ovog suda poslovni broj PŽ-4976/22 od 4. travnja 2023.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka.

8. U odnosu na žalbene navode kojima se pobijana presuda osporava u dijelu u kojem je odbijen tužiteljev zahtjev za utvrđenje osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 346.115,87 eur, kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, ističe se da se radi o tužiteljevoj tražbini s osnove otpremnine kao ranijeg tuženikovog direktora.

8.1. S tim u vezi, odredbama Ugovora (list 41. spisa) ugovoreno je:

- članak 21. stavak 2. - u slučaju razrješenja direktora po zahtjevu nadzornog odbora prije isteka mandata, direktoru pripada otpremnina u neto iznosu od 350.000,00 eur, plativo u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate, koju je društvo dužno isplatiti 8 dana prije stupanja na snagu odluke o razrješenju

- članak 22. stavak 1. - u slučaju razrješenja direktora prije isteka mandata, društvo će isplatiti direktoru otpremninu u visini i rokovima iz članka 21. Ugovora, a ako se stranke sporazumiju, direktora će rasporediti na radno mjesto s kojeg je došao na dužnost direktora ili neko drugo odgovarajuće mjesto, uz plaću utvrđenu u članku 6. Ugovora do isteka mandata.

8.2. Iz citirane odredbe članka 21. stavka 1. Ugovora proizlazi da tužitelj ima pravo na otpremninu (samo) ako, po zahtjevu nadzornog odbora, bude razriješen prije isteka mandata, a o čemu se ne radi u konkretnom slučaju.

8.2.1. Naime, tužiteljeva funkcija tuženikovog direktora prestala je po samom zakonu u skladu s odredbom članka 159. stavka 1. SZ-a, kako to u obrazloženju pobijane presude pravilno navodi prvostupanjski sud.

8.2.2. Citiranom zakonskom odredbom propisano je da otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja.

9. Što se tiče žalbenih navoda koji se tiču pobijane presude u dijelu kojim je odbijen tužiteljev zahtjev za utvrđenje osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 2.409.667,43 eur, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, naglašava se da se radi o tužiteljevoj tražbini s osnove jamstava tuženiku.

9.1. U tom pogledu pravilna su u žalbi neosporena utvrđenja, zaključci i shvaćanja prvostupanjskog suda:

- da tužitelj, kao tuženikov jamac, u odnosu na navedenu tražbinu nije platio nikakve iznose tuženikovim vjerovnicima te da u tom dijelu, u trenutku otvaranja stečajnog postupka, nije tuženikov osobni odnosno stečajni vjerovnik u smislu odredbe članka 137. stavka 1. SZ-a

- da će tužitelj, sukladno odredbi članka 143. stavka 1. SZ-a, imati pravo na povrat tek ako plati pojedine obveze kao tuženikov jamac

- da tužitelj, prije nego što plati određene iznose, ima pravo u stečajnom postupku nad tuženikom podnijeti zahtjev za osiguranje iznosa što će platiti za tuženika razmjerno iznosu koji bi mu pripao kao stečajnom vjerovniku, da tužitelj ako kao jamac zaista i plati pojedine iznose za tuženika ima pravo tražiti vraćanje tog iznosa; sve u skladu s odredbom članka 143. stavka 2. SZ-a.

9.2. U tom smislu okolnost da će tužitelj, kao tuženikov jamac, vrlo vjerojatno namiriti tuženikove obveze nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude u dijelu u kojem je odbijen tužiteljev zahtjev za utvrđenjem osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 2.409.667,43 eur, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

10. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 8. listopada 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087d-9b276**

Kontrolni broj: **02e5c-a1684-9c03c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.